

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Dosar nr. 7181/2/2013

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 497**  
Ședința publică din 12.02.2014  
Curtea compusă din:  
**PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA**  
**GREFIER: BARBULI ANIȘOARA**

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **RĂDUȚ AUGUSTIN**, având ca obiect „constatare calitate colaborator al Securității”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 05.02.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, republicat, a amânat pronunțarea la data de 12.02.2014, când a pronunțat următoarea sentință:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 7181/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului Răduț Augustin.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că prin cererea nr. P 6852/11/10.08.2011 adresată C.N.S.A.S. de către Asociația Foștilor Deținuți Politici din România, s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitate de președinte al Filialei Făgăraș a Asociației Foștilor Deținuți Politici. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. y din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul consideră legală cererea formulată.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare și a înscrisurilor atașate acțiunii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 17.09.1975 de către I.J.S Brașov, Securitatea orașului Făgăraș, sub numele conspirativ GUSTI, pe linia problemei „foști condamnați”, pe bază de sentimente patriotice. A fost abandonat în 1977 deoarece activitatea desfășurată în calitate de informator a fost nesatisfăcătoare. De asemenea, anterior recrutării, în 1959, persoana verificată a fost lucrată prin dosar de verificare deoarece a fost semnalată cu manifestări dușmănoase. Pentru

aceste motive, a fost anchetat și condamnat la 8 ani închisoare corecțională de către Tribunalul Militar Constanța prin sentința nr. 592 din 10.11.1959, respectiv decizia nr. 3035/09.12.1959. A fost eliberat din detenție la data 04.10.1962 și luat în evidența dosarului de comună până în anul 1973.

După abandonare, pârâtul a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă de către I.J.S. Brașov deoarece a fost semnalat că audiază posturi de radio străine, dosarul de urmărire fiind închis prin avertizarea pârâtului la data de 20.04.1977. Din octombrie 1977 a fost lucrat în supraveghere informativă la problema „Foști condamnați”, fiind avertizat a doua oară la data de 25.05.1982, deoarece a continuat să audieze posturile de radio interzise. Între 1982-1986 a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă tot de I.J.S. Brașov, deoarece, în urma avertizării, s-a manifestat negativ la adresa politicii de partid și de stat.

Din 1986, după închiderea dosarului de urmărire a rămas în evidențele securității la problema „foști condamnați”. Din februarie 1989 și până în luna iulie a aceluiași an, a fost lucrat prin mapă de verificare sub motivul că începuse să comenteze tendențios la adresa conducerii de stat și de partid.

Reclamantul susține că existența unui angajament nu este suficientă pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității, instanța de judecată urmând a efectua analiza în concret, în funcție de celelalte criteriile normelor incidente, precum și mijloacele de probă administrate. De asemenea, este irrelevant pentru reținerea calității de colaborator dacă informările olografe adresate organelor de securitate erau semnate sub un nume conspirativ sau erau asumate sub numele real, prin semnătură olografă.

Reclamantul face referire la nota olografă din 09.09.1976 în care pârâtul, în baza sarcinilor primite informează despre dulgherul M.I. că pe lângă faptul că este membru al „sectei religioase iehoviste”, acesta încearcă să influențeze și alte persoane în acest sens. Urmare a acestui material, ofițerul l-a instruit pe pârât să-i prevină pe muncitorii care sunt atrași de numitul M.I. în sectă, și, de asemenea, a exploatat nota la materialul persoanei urmărite pentru apartenență la secta iehovistă.

Mai mult, pârâtul a solicitat în nota informativă ca organele de partid să se implice în sensul stopării propagandei religioase desfășurate de numitul M.I. Prin furnizarea acestei informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre cel semnalat precum și despre cei cu care acesta a stat de vorbă (cum ar fi numitul Ș., menționat de pârât în informare), fără acordul acestora (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. y, art. 2 lit., b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie, Nota de Constatăre nr. DI/1/1982 din 22.08.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul R 140089 (cota C.N.S.A.S.), integral; Cererea nr. P

6852/11/10.08.2011 adresată C.N.S.A.S. de către Asociația Foștilor Deținuți Politici din România.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

*Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:*

Din Nota de Constatăre nr. DI/1/1982 din 22.08.2012 și înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 17.09.1975 de către I.J.S Brașov, Securitatea orașului Făgăraș, sub numele conspirativ GUSTI, pe linia problemei „foști condamnați”, pe bază de sentimente patriotice. A fost abandonat în 1977 deoarece activitatea desfășurată în calitate de informator a fost nesatisfăcătoare.

Pârâtul a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă de către I.J.S. Brașov deoarece a fost semnalat că audiază posturi de radio străine, dosarul de urmărire fiind închis prin avertizarea pârâtului la data de 20.04.1977. Din octombrie 1977, a fost lucrat în supraveghere informativă la problema „Foști condamnați”, fiind avertizat a doua oară la data de 25.05.1982, deoarece a continuat să audieze posturile de radio interzise. Între 1982-1986 a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă tot de I.J.S. Brașov, deoarece, în urma avertizării, s-a manifestat negativ la adresa politicii de partid și de stat.

Din 1986, după închiderea dosarului de urmărire, pârâtul a rămas în evidențele securității la problema „foști condamnați”. Din februarie 1989 și până în luna iulie a aceluiași an, a fost lucrat prin mapă de verificare sub motivul că a început să comenteze tendențios la adresa conducerii de stat și de partid.

Curtea constată că situațiile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, iar evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist, nu se numără printre aceste cazuri.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui

spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Lipsa angajamentului de colaborare este lipsită de relevanță din punct de vedere al legiuitorului, având în vedere că una dintre condițiile pentru constatarea calității de colaborator o reprezintă stricta furnizare de date și informații organelor de Securitate, nefiind condiționată de existența unui angajament scris sau a parcurgerii unei proceduri specifice de recrutare.

În dosarul R 140089, prin nota olografă din 09.09.1976, pârâtul, în baza sarcinilor primite, a informat despre dulgherul M.I., în sensul că, pe lângă faptul că este membru al „sectei religioase iehoviste”, acesta încearcă să influențeze și alte persoane în acest sens. Pârâtul a apreciat că „ar trebui să i se pună în vedere să-și vadă de treabă”, precum și că s-ar impune ca „organele de partid să-l cheme și să i se pună în vedere faptul că cultul religios practicat este interzis de lege”.

Din nota informativă analizată, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea constată că în perioada regimului comunist, deși cultul ortodox deținea o poziție privilegiată în raport cu autoritățile statului, i-au fost impuse o serie de obligații față de regim, astfel încât manifestările religioase să nu interfereze cu propaganda ateistă. Mai mult, orice manifestare religioasă atipică, cum este cazul sectei iehoviste, era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată în categoria grupărilor anarhice.

Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată. Furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, ca urmare a celor consemnate în nota informativă din 09.09.1976, ofițerul a instruit pârâtul să-i prevină pe muncitorii care sunt atrași de numitul M.I. în sectă, și, de asemenea, a exploatat nota la materialul persoanei urmărite pentru apartenență la secta iehovistă. Mai mult, prin nota informativă pârâtul a solicitat ca organele de partid să se implice, în sensul stopării propagandei religioase desfășurate de numitul M.I.

Curtea reține astfel că, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în nota informativă se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **RĂDUȚ AUGUSTIN**, cu domiciliul în Făgăraș, str. ...., județul Brașov.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.02.2014.

**PREȘEDINTE,  
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,  
BARBULI ANIȘOARA**



ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA 3

Prezentul copie fiind conformă  
cu originalul alăturat în dosar  
această instanță Nr. 7181/2/2015  
se legalizează de noi

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

*cu încheierea de finalizare  
prin constatarea ca nu e  
nevoie - de 31.07/09.10.2015  
ds. 7181/2/2015 icey. scutit taxa.*